

**UCHWAŁA NR XI/102/16
RADY GMINY NOWINKA**

z dnia 16 czerwca 2016 r.

w sprawie zaopiniowania Projektu Planu Ochrony dla Wigierskiego Parku Narodowego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz.446) oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651, z 2016 r. poz. 422) uchwała się, co następuje:

§ 1. Przedstawiony projekt Planu Ochrony Wigierskiego Parku Narodowego opiniuje się negatywnie.

§ 2. Przyczyną negatywnego zaopiniowania jest nieuwzględnienie w przedstawionym projekcie części uwag zgłoszonych w trakcie prac nad projektem Planu.

§ 3. Uwagi do projektu Planu, których nieuwzględnienie jest podstawą negatywnej opinii, są wykazane w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 4. Wnioskuje się do Dyrektora Wigierskiego Parku Narodowego o uwzględnienie w projekcie planu uwag określonych w załączniku do uchwały.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Nowinka

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Przewodniczący Rady Gminy

Wojciech Paszkiewicz

Wojciech Paszkiewicz

**Zestawienie uwag i wniosków złożonych przez właścicieli nieruchomości
do projektu Rozporządzenia Ministra Środowiska
w sprawie ustanowienia planu ochrony
dla Wigierskiego Parku Narodowego**

Lp.		strona
1.	Bożena Kawa, Bogumiła Jagiełło	2
2.	Bogusław Martynko	3
3.	Jerzy Chrulski	4
4.	Jadwiga Martynko	5
5.	Agata Szejder	6
6.	Maria Magdalena Zabłocka	7
7.	Jacek Zalewski, Grzegorz Zalewski	10
8.	Urząd Gminy Nowinka	11
9.	Dariusz Kulbacki	16
10.	Robert Szczerkowski	21
11.	Janina Kisłowska	21
12.	Antoni Anuszkiewicz	22
13.	Stanisław Anuszkiewicz	23
14.	Teresa Wasilewska	23

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
1.	<p>Bożenna Kawa, Bogumiła Jagiełło, 16-400 Suwałki, ul. Witosa 15/54 4 marca 2016 r. Przesłane mailem dnia 04.03.2016 r.</p>	<p>Dotyczy: rozdziału 12 - ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zapisu: „Zachowanie obecnego charakteru i walorów krajobrazu wymaga zakazu rozwoju zabudowy w części północnej (na północ od drogi Bryzgiel - Czerwony Krzyż). Możliwy jest rozwój zabudowy skupionej w części południowej, ale wzdłuż określonych kierunków, wytyczanych przez już istniejące zabudowania”.</p> <p>Uwaga: Wnioskujemy o wyłączenie tego zakazu w stosunku do działek, które obejmowały stare gospodarstwa i działki dziedziczone po dziadkach i rodzicach leżące pierwotnie w granicach tych gospodarstw. Wnioskujemy o możliwość przekwalifikowania tych działek na budowlane lub letniskowo – rekreacyjne (dotyczy to działki 56/1, 56/2).</p> <p>Zakazy proponowane to ewidentne ograniczanie prawa własności i ingerencja w prawa człowieka do decydowania za niego jak ma żyć</p>	<p>Wniosek nieuwzględniony.</p> <p>Grunty na ww. działkach stanowią użytki rolne i leśne (las, zalesione pastwisko, częściowo zalesiona rola klasy V i VI).</p> <p>Zabudowania dawnego siedliska znajdują się obecnie po drugiej stronie drogi stanowiącej działkę nr138 – na działkach 139/4, 139/8 i 139/2.</p> <p>Znaczna część powierzchni działek 56/1 i 56/2 we wsi Krusznik zajęta jest przez siedliska Natura 2000: 9170-1 Grąd subkontynentalny, a w zachodniej ich części przez 91D0 Bory i lasy bagienne. Działki znajdują się w obszarze o wybitnych walorach krajobrazowych wsi Krusznik i Krusznik-Zakąty, gdzie dla zachowania tych walorów wskazane jest wprowadzenie zakazu rozwoju zabudowy w części północnej (lokalizacja rozpatrywanych działek). Zmiana przekwalifikowania działek 56/1 i 56/2 na cele mieszkaniowe lub letniskowo-rekreacyjne mogłaby ewentualnie nastąpić w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wsi Krusznik.</p> <p>Ograniczenie prawa własności jest możliwe i dopuszczalne na mocy ustawy o ochronie przyrody. Zgodnie z art. 64 ust. 3 Konstytucji „każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą, do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, a własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy”.</p> <p>Zgodnie z art. 5 pkt 8 ustawy o ochronie przyrody, pod pojęciem ochrony krajobrazowej należy rozumieć zachowanie cech charakterystycznych danego krajobrazu. Oznacza to, że działalnosc objęta zakazami dokonywana przez człowieka na obszarze ochrony krajobrazowej jest dopuszczalna, jeżeli stanowi kontynuację dotychczasowego sposobu wykorzystania gospodarczego danego terenu przez określony podmiot i nie wpływa na zmianę cech charakterystycznych krajobrazu na tym obszarze. Z powyższego wynika, że przepis ten nie będzie miał zastosowania w odniesieniu do wszystkich (dowolnych) przedsięwzięć zlokalizowanych na terenie parku narodowego lecz tylko do tych, które nie są zgodne z powyższymi przesłankami.</p> <p>Ochroną ścisłą są objęte grunty Skarbu Państwa. Ochrona ścisła nie dotyczy prywatnych nieruchomości, które objęte są ochroną krajobrazową.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
2.	Bogusław Martynko, ul. Chrobrego 34 16-400 Suwałki Pismo z dnia 07.03.2016 r.	i gdzie mieszkać. Jesteśmy za ochroną środowiska i dbałością o zachowanie unikatowej przyrody dla przyszłych pokoleń ale przeciwko ingerencji co do prywatnych działek. Ochrona ścisła WPN powinna obejmować tereny które są w granicach parku, a nie prywatne działki, które istniały od pokoleń i należą do tych rodzin,	Wniosek nieuwzględniony. Nie dotyczy treści projektu planu ochrony. Przedmiotowe działki znajdują się w obszarze o wybitnych walorach krajobrazowych wsi Krusznik i Krusznik –Zakąty, gdzie dla zachowania tych walorów wymagane jest wprowadzenie zakazu rozwoju zabudowy na północ od drogi Bryzgiel – Czerwonny Krzyż (lokalizacja ww. działki). Plan ochrony nie wyznacza terenów pod zabudowę (do tego upoważnione są miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego). Plan ochrony nie wyklucza rozbudowy istniejących siedlisk rolniczych.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>powodowały by zniszczenie roślinności.</p> <p>Uzasadnienie uwagi: Uwagę swoją motywuję tym, iż na gminie Nowinka posiadam gospodarstwo rolne o pow. ok. 10 ha, co jest większe od średniej pow. gospodarstwa w gminie wynosząca 6,25 ha.</p> <p>Dlatego też, wnoszę o umożliwienie mi ww zabudowy tj. zabudowy zagrodowej na wymienionych działkach.</p> <p>Wskazane przeze mnie działki w projekcie planu ochrony parku oznaczone są jako tereny o wybitnych walorach krajobrazowych. Dlatego też chcę mieć pewność, iż na tym terenie będę mógł realizować nową zabudowę zagrodową zgodnie z wytycznymi ustalonymi w decyzji o warunkach zabudowy lub planie zagospodarowania przestrzennego.</p>	
3.1.	<p>Jerzy Chrulski, Bryzgiel 17 16-304 Nowinka Pisemne zgłoszenie uwag do projektu z dnia 7.03.2016 r.</p>	<p>Dotyczy: rozdział 12, pkt 9.2e Uwaga: wykreślić część dotyczącą nie ogrodzonej przestrzeni. Pozostawienie nie ogrodzonej przestrzeni w przypadku zabudowy zwartej np. wsi Bryzgiel, stanie pod znakiem zapytania sens ogrodzenia posesji. Bezsensowne też jest wykonanie dwóch ogrodzeń dla</p>	<p>Wniosek uwzględniony częściowo. Zapis ma charakter postulatyczny, a nie obligatoryjny. Ten zapis ma za zadanie pomóc właścicielowi w podjęciu dobrej decyzji, gdy nie ma potrzeby grodzienia całości działki. Zapis został zmieniony na: <i>dla ograniczenia śmiertelności dużych ssaków wskazane jest ograniczenie grodzienia całości działek siedliskowych, a w przypadku konieczności grodzienia pozostawianie pomiędzy ogrodzeniami wolnej przestrzeni o szerokości minimum 10 metrów.</i></p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
3.2.		<p>pozostawienia nie ogrodzonej przestrzeni między siedliskami.</p> <p>Dotyczy: rozdział 12, pkt 9.3b</p> <p>Uwaga: nie określać nazw materiałów naturalnych</p> <p>- dodać punkt określający, że w przypadku użycia w całości do budowy ścian innych materiałów budowlanych, konieczne jest stosowanie tradycyjnych materiałów budowlanych wykonaniowych, np. tynki gładkie. Określona „przewaga” to może być 51% lub 95%. Na okres 20 lat eliminuje się być może nowe technologie budowlane oraz nowe materiały budowlane. Eliminuje np. wykonanie ścian z materiałów innych niż naturalne i wykończenie np. tynkiem gładkim o stonowanym kolorze.</p>	<p>Wniosek uwzględniony.</p> <p>Punkt 9.3b został wykreślony. Dawny punkt 9.3c (obecnie 9.3b) został zmieniony na: <i>wskazane jest stosowanie tradycyjnych materiałów wykończeniowych, takich jak: tynki tradycyjne malowane w stonowanych barwach, glina, drewno, kamień, cegła.</i></p>
4.	<p>Jadwiga Martynko, Krusznik 9 16-304 Nowinka</p> <p>Pisemne zgłoszenie uwag do projektu z dnia 6.03.2016 r.</p>	<p>Dotyczy: rozdział 12.</p> <p>Uwaga: działka nr 47 o powierzchni 2,6800 ha w miejscowości Krusznik, nr 170, działka 244/1 i 244/2 we wsi Zakąty. Jako rodowita mieszkanka tych ziem mając na względzie dobro moich dzieci wnoszę stanowczy sprzeciw wobec wprowadzenia do planu ochrony parku zapisów wyznaczających obszary wyłączone z zabudowy i modernizacji.</p>	<p>Wniosek nieuwzględniony.</p> <p>Przedmiotowa działka znajduje się w obszarze o wybitnych walorach krajobrazowych wsi Krusznik i Krusznik – Zakąty, gdzie dla zachowania tych walorów wymagane jest wprowadzenie zakazu rozwoju zabudowy w części północnej, a możliwy jest rozwój zabudowy skupionej w części południowej, ale wzdłuż określonych kierunków, wytyczonych przez już istniejące zabudowania. Plan ochrony nie wyznacza terenów pod zabudowę (do tego upoważnione są miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego). Plan ochrony nie wyklucza rozbudowy istniejących siedlisk rolniczych.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzuczenia
5.	<p>Agata Szejder, ul. Akacja 17 16-400 Suwałki Pisemne zgłoszenie uważ do projektu planu z dnia 8 marca 2016 r.</p>	<p>Uzasadnienie: każde z moich dzieci posiada jakąś część gruntów położonych na terenie parku. Zakaz budowy i modernizacji pozbawia je prawa do możliwości zamieszkania w miejscu, w którym się urodzili. Nie mam na myśli żadnych osób trzecich tzn. "turystów" tylko najbliższą rodzinę.</p> <p>Dotyczy: rozdział 12. Uwaga: poddanie wnikliwej ocenie potrzeb społecznych i gospodarczych mieszkańców Wigierskiego Parku Narodowego, a w szczególności w zakresie prowadzonej na terenie parku działalności rolniczej i turystycznej, ale również potrzeb związanych z normalnym życiem i gospodarowaniem. Odstąpienie od zamiaru wyznaczenia terenów wyłączonych z możliwości zabudowy oraz zakazu budowy nowych obiektów na swoich gruntach. Uważam, że ograniczenia takie naruszają prawo własności i wolności mieszkańców.</p> <p>Uzasadnienie: jestem właścicielką gruntów ornych w obrębie których występuje przedmiot ochrony. Uważam, że kosztami ochrony środowiska nie można obciążać</p>	<p>Wniosek nieuwzględniony.</p> <p>Przedmiotowa działka znajduje się w obszarze o wybitnych walorach krajobrazowych wsi Krusznik i Krusznik –Zakąty, gdzie dla zachowania tych walorów wymagane jest wprowadzenie zakazu rozwoju zabudowy w części północnej, a możliwy jest rozwój skupionej w części południowej, ale wzdłuż określonych kierunków, wytyczonych przez już istniejące zabudowania. Plan ochrony nie wyznacza terenów pod zabudowę (do tego upoważnione są miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego). Plan ochrony nie wyklucza rozbudowy istniejących siedlisk rolniczych.</p> <p>Ograniczenie prawa własności jest możliwe i dopuszczalne na mocy ustawy o ochronie przyrody. Zgodnie z art. 64 ust. 3 Konstytucji „każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą, do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, a własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy”.</p> <p>Zgodnie z art. 5 pkt 8 Ustawy, pod pojęciem ochrony krajobrazowej należy rozumieć zachowanie cech charakterystycznych danego krajobrazu. Oznacza to, że działalność objęta zakazami dokonywana przez człowieka na obszarze ochrony krajobrazowej jest dopuszczalna, jeżeli stanowi kontynuację dotychczasowego sposobu wykorzystania gospodarczego danego terenu przez określony podmiot i nie wpływa na zmianę cech charakterystycznych krajobrazu na tym obszarze.</p> <p>Z powyższego wynika, że przepis ten nie będzie miał zastosowania w odniesieniu do wszystkich (dowolnych) przedsięwzięć zlokalizowanych na terenie parku narodowego lecz tylko do tych, które nie są zgodne z powyższymi przesłankami.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
6.	<p>Maria Magdalena Zabłocka, Bryzgiel 1 16-304 Nowinka, pismo z dnia 10.03.2016 r.</p>	<p>właścicieli. Ustalenie planu ochrony powinno odpowiadać potrzebom zamieszkujących na terenach parku od wielu pokoleń ludziom. Ograniczenie korzystania z własności a zwłaszcza zakaz budowy pozbawia mnie możliwości czerpania pożytku i satysfakcji z jej własności (działka nr 49 o powierzchni 3,5200 ha w miejscowości Krusznik).</p> <p>Dotyczy: rozdział 12, ust. 12 pkt 1) lit. d).</p> <p>Uwaga: chciałabym zakwestionować zapis, zgodnie z którym „zachowanie obecnego charakteru i walorów krajobrazu wymaga zakazu rozwoju zabudowy w części północnej (na północ od drogi Bryzgiel - Czerwony Krzyż). Możliwy jest rozwój zabudowy skuptonej w części południowej, ale wzdłuż określonych kierunków, wytyczanych przez już istniejące zabudowania”.</p> <p>Uważam, że powyższy zapis uniemożliwi ewentualny rozwój zabudowy w obszarze położonego po północnej stronie (na północ od drogi Bryzgiel - Czerwony Krzyż) siedliska, mimo, iż położone jest ono w skupionej zabudowie, ponieważ według cytowanego zapisu</p>	<p>Wniosek uwzględniony.</p> <p>Na możliwość rozwoju zabudowy w granicy posiadanej działki wskazuje zapis punktu 9 ppkt.1 a). W celu doprecyzowania tego zagadnienia w zapisie punktu 9 ppkt.1 a) dodano odniesienie do punktu 12 tegoż rozdziału wskazujące na możliwość rozbudowy, przebudowy w granicach siedlisk. Dzięki temu nie powinno już budzić wątpliwości to, że zapisy dotyczące ograniczeń zabudowy zawarte w punkcie 12 ppkt. 1) nie dotyczą istniejących siedlisk rolniczych (co wynika z zapisu punktu 9 ppkt.1 a) b). Ponadto z danych Parku wynika, że zgłaszająca jest właścicielką działki, której nie dotyczą zapisy rozdziału 12 ust. 12 pkt 1), gdyż położona jest poza wykreślonymi granicami obszaru o wybitnych walorach krajobrazowych.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>możliwość rozwoju zabudowy dopuszczona jest w części południowej.</p> <p>Zgodnie z zawartymi w 12 rozdziale Planu ust. 9) pkt 1 litr. a) i b) zasadami ochrony kształtowania układów osadniczych postuluje się utrzymanie w istniejącej zabudowie „możliwości jej remontów, rozbudowy, przebudowy i zmiany sposobu użytkowania istniejących obiektów w granicach siedlisk (...)”, ze wskazaniem, aby we wsiach „zachować tradycyjny układ przestrzenny. Nowa zabudowa powinna powstawać wzdłuż dróg z historycznie ukształtowanymi ciągami wsi i uzupełniać zabudowę istniejącą”. Ponadto podczas konsultacji w Bryzgu pracownik WPN poinformował, że plan nie wprowadza zakazów, jednak cyt. powyżej zapis Rozdziału 12 ust. 12 pkt 1) lit. d) literalnie wskazuje na „zakaz (a nie ograniczenie) rozwoju zabudowy w części północnej”, tym bardziej, że w dalszej części możliwości rozwoju zabudowy dopuszczona jest w części południowej.</p> <p>Zapis dotyczący zakazu zabudowy</p>	

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>w części późniejszej jest niespójny z zapisem ust. 9 pkt 1 lit. b cyt. rozdziału planu. Proszę o przeanalizowanie cytowanego zapisu dotyczącego zakazu rozwoju zabudowy w części późniejszej. Jeśli docelowo nie miał on stanowić zakazu, proszę o rozważenie zmiany tego sformułowania w celu uniknięcia problemów przy jego interpretacji, tym bardziej, że Plan ma obowiązywać przez bardzo długi okres.</p> <p>Zależy mi na tym, żeby w granicy posiadanej siedliska istniała możliwość rozwoju zabudowy. Na chwilę obecną jej nie planuję, jednak w perspektywie 20 lat nie wykluczam takiej możliwości. Proszę o przeanalizowanie zapisu Rozdziału 12 ust. 12 pkt 1) lit. d) i ewentualną jego zmianę tak, aby nie wynikał z niego zakaz rozwoju zabudowy po stronie późniejszej i dopuszczona była możliwość rozwoju zabudowy skupionej, wzdłuż określonych kierunków, wytyczanych przez już istniejące zabudowania po obu stronach drogi Bryzgieł - Czerwony Krzyż, a nie tylko po stronie południowej.</p>	

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
7.	<p>Jacek Zalewski, Grzegorz Zalewski, mail z dnia 10 marca 2016 r.</p>	<p>Dotyczy: rozdział 7, część I. <i>Działania ochronne na obszarach ochrony ścisłej, czynnej i krajobrazowej.</i> Wniosek: jesteśmy bardzo zaniepokojeni systematyczną degradacją terenu należącego do Wigierskiego Parku Narodowego, bezpośrednio przylegającego do jeziora Wigry we wsi Krusznik - Zakąty. Konkretnie chodzi o część pola namiotowego od strony wsi, na którym powstał dziki parking, składowisko łódek ukrytych w trzcinach i olbrzymie śmietnisko (w załączeniu dokumentacja fotograficzna). Sytuacja ta systematycznie się pogarsza, zawiadaliśmy o tym fakcie Park już około 2 lata temu. Jednorazowe uprzątnięcie terenu w wyniku interwencji Parku nie rozwiązało problemu. Zaznaczam, że sami wielokrotnie sprzątaaliśmy w/w teren. Zwracanie uwagi wędkarzom, że śmieci należy zabierać ze sobą kończy się zazwyczaj agresją z ich strony. W związku z powyższym wnioskujemy o: Wyłączenie działki oznaczonej na</p>	<p>Wniosek nieuwzględniony. Takich ogólnodostępnych miejsc w tej części jeziora Wigry praktycznie nie ma i likwidacja przystani w Zakątach byłaby błędem, gdyż trzeba uwzględnić potrzeby różnych grup użytkowników, w tym również wędkarzy i żeglarzy. WPN planuje przystosować opisane miejsce na potrzeby cumowiska łodzi wędkarskich zapewniające jednocześnie należyłą ochronę okolicznej przyrody</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
8.	Urząd Gminy Nowinka, 16-304 Nowinka 33 Pismo: WG 10.03.2016 z dnia 10 marca 2016 r.	<p>mapie 230d z funkcji pola namiotowego i objęcie jej Ochroną Krajobrazową Zachowawczą w celu likwidacji dzikiego parkingu, składowiska łódek ich wraków, oraz śmietniska w tym miejscu. Dodatkowo proponujemy zamontowanie szlabanu uniemożliwiającego wjazd samochodów bezpośrednio nad jezioro i ustawienie śmietnika.</p> <p>Dotyczy: projekt planu ochrony, rozdział 12. Uwaga: wyrażam stanowczy sprzeciw odnośnie zapisów niniejszego projektu dotyczących propozycji obejmujących obszar miejscowości Bryzgiel, Krusznik, Krusznik – Zakąty. Mieszkający tam ludzie budowali swoje domy, uprawiali ziemię i żyli w harmonii z otaczającą ich naturą. Zamierzenia Parku w zakresie zakazu budowy na obszarze wsi Bryzgiel i Krusznik, w sposób istotny naruszają istotę wolności i prawa mieszkańców zagwarantowane im w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. W Konstytucji również znajdziemy zapis o prawie do wolności wyboru</p>	<p>1. Uwaga dot. Rozdziału 12 pkt 9. Intencją autorów projektu planu było przedstawienie pożądaných zasad kształtowania układów osadniczych. Nie wykluczają one rozbudowy siedlisk rolniczych (pkt 9.1.lit. a). Zgodnie ze złożonym wnioskiem dla uniknięcia wątpliwości napisano: <i>w istniejącej zabudowie i siedliskach rolniczych należy utrzymać możliwość jej remontów, rozbudowy, przebudowy i zmiany sposobu użytkowania istniejących obiektów w granicach siedlisk, również wtedy gdy zabudowa ta znajduje się na terenach wymienionych w ust. 10, 11 i 12.</i></p> <p>2. Określenie możliwości i zasad budowania domów jednorodzinnych nie należy do przedmiotu opracowania planu ochrony. Wymóg posiadania gospodarstwa o powierzchni powyżej średniej jest jednym z warunków utrzymania rolniczego charakteru krajobrazu wsi. Usytuowanie budynków jednorodzinnych na terenie zwartej zabudowy wsi wydaje się możliwe w uzgodnieniach administracyjnych.</p> <p>3. Dopuszczenie możliwości zabudowy działek „... od strony wszystkich istniejących dróg powiatowych i gminnych ...” powinno być przedmiotem dogłębnej analizy urbanistycznej w procesie tworzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Proponowane w projekcie planu ochrony zapisy nie wykluczają zabudowy wzdłuż drogi gminnej wewnętrznej równoległej do drogi powiatowej w miejscowości Bryzgiel. Przyjęte w uzgodnieniach administracyjnych rozwiązania oprócz względów ochrony przyrody powinny brać także pod uwagę konieczność zachowania porządku przestrzennego zabudowy.</p> <p>4. Co do działek gminnych 48/1, 48/4, 48/8 w Bryzglu oraz 147 i 225/2 w Kruszniku wnioskodawca nie precyzuje jakie obiekty związane z zaspokajaniem podstawowych potrzeb ludności</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, data podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>miejsca zamieszkania (Art. 52) oraz prawie do własności (Art. 64). Wprowadzenie zakazu zabudowy na terenach, które są własnością prywatną istniejącą przed powstaniem W/PN, oraz przynależą do wsi, która wg definicji jest „jednostką osadniczą o zwartej, skupionej lub rozproszonej zabudowie i istniejących funkcjach rolniczych lub związanych z nimi usługowych lub turystycznych...” (Art. 2 ustawy o urzędowych nazwach miejscowości i obiektów fizjograficznych) jest naruszeniem praw nabytych. Sama definicja wsi wskazuje na możliwość działalności osadniczej na jej terenie. Władze gminy w sposób szczególny dbają o dobro środowiska. Przykładem tego jest powstanie ogromnej inwestycji regulującej gospodarkę ściekową na terenie całej Gminy, w tym w wspomnianych powyżej miejscowościach. Istnienie tak szeroko rozbudowanej infrastruktury w znaczny sposób poprawia jakość pobliskich wód i gleb. Kolejne zabudowania, które by powstały, zostałyby podłączone do istniejącej sieci i tym samym nie przyczyniłyby się do zwiększenia</p>	<p>lokalnej miałyby na nich powstać. Szczegółowe uzgodnienia powinny odbywać się w trybie postępowania administracyjnego, na co wskazują zapisy Rozdziału 12 pkt 12, który po przeanalizowaniu treści złożonego wniosku uległ modyfikacji. Pozostałe uwagi i stwierdzenia zawarte w piśmie z gminy Nowinka wyrażają ogólny sprzeciw w stosunku do zapisów projektu planu ochrony dotyczących obszaru gminy, prezentują działalność samorządu w zakresie ochrony środowiska, wyrywkowo odnoszą się do zapisów ustawy zasadniczej i przytaczają definicje. Ze względu na formułę i ramy niniejszego rejestru uwagi te pozostawione zostały bez rozpatrywania. Wniosek o ponowne pochylenie się nad propozycjami planu ochrony został rozpatrzony pozytywnie.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>zanieczyszczenia środowiska.</p> <p>Z opracowania dotyczącego stref ochronnych WPN autorstwa Jerzego Solona, Piotra Sikorskiego oraz Macieja Szeidrowskiego wynika, że w ostatnich latach stan przyrody nie uległ istotnemu pogorszeniu i zwiększyła się liczebność populacji wielu gatunków chronionych oraz stopień różnorodności biologicznej obszaru. Świadczy to o tym, iż dotychczasowe działania ochronne przynoszą zamierzony skutek. Nie ma więc konieczności wprowadzania dalszych, aż tak radykalnych obostrzeń, które godziłyby w dobro człowieka.</p> <p>Grunty, w większości prywatne, będące w granicach Wigierskiego Parku Narodowego zgodnie z projektem planu ochrony WPN podlegają ochronie krajobrazowej.</p> <p>W rozdziale 12 pkt 9 m.in. określono zasady ochrony i kształtowania układów osadniczych, w którym jednak nie ujęto możliwości budowy kolejnego budynku mieszkalnego w siedlisku rolniczym. Zgodnie z § 3 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury (Dz. U. Nr 75, poz. 690 z 2002 r. ze zm.), w sprawie</p>	

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, przez zabudowę zagrodową należy rozumieć w szczególności budynki mieszkalne, budynki gospodarcze lub inwentarskie w rodzinnych gospodarstwach rolnych, hodowlanych lub ogrodniczych oraz gospodarstwach leśnych. Zgodnie z powyższym zapisem właściciel działki, siedliska, może wybudować kolejny budynek mieszkalny w ramach istniejącego siedliska rolniczego. W powyższym rozdziale nie określono również możliwości budowy budynków mieszkalnych jednorodzinnych, co w dużym stopniu uniemożliwia mieszkańcom postawienie domów w przypadku nieposiadania gospodarstwa o powierzchni średniego gospodarstwa w gminie Nowinka. Do powyższego rozdziału wnioskujemy również o umieszczenie zapisu o możliwości zabudowy części działek od strony wszystkich istniejących dróg powiatowych i gminnych, a zwłaszcza wzdłuż drogi gminnej wewnętrznej równoległej do drogi powiatowej w miejscowości</p>	

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>Bryzgiel. Nadmieniamy, że zabudowa wzdłuż drogi relacji Bryzgiel – Czerwony Krzyż nie zakłóci krajobrazu zwłaszcza z punktu widokowego nr 12 (wieża widokowa w Kruszniku), określonego na mapie walorów krajobrazowych w kierunku na tzw. Polanę Krusznicką.</p> <p>Prosimy również o wprowadzenie wyłączenia z zakazu zabudowy działek gminnych o numerach geodezyjnych 48/1; 48/4, 48/8 w obrębie geodezyjnym Bryzgiel oraz działek o numerach 147 i 225/2 w obrębie geodezyjnym Krusznik, na których w przyszłości mogłyby powstać obiekty związane z zaspakajaniem podstawowych potrzeb społeczności lokalnej a które swym wyglądem wpisywałyby się w krajobraz.</p> <p>Zarówno władze gminne jak i mieszkańcy stanowczo sprzeciwiają się tak dalece idącej ingerencji we własność prywatną, jak wprowadzanie zakazu zabudowy na obszarze w/w wsi, którą proponuje WPN w swoim projekcie Planów Ochronnych. Wnoskując zatem, aby władze Wigierskiego Parku Narodowego ponownie pochyliły się</p>	

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
9.1.	<p>Dariusz Kulbacki, Bryzgiel 7 16-304 Nowinka, zgłoszenie uwag do projektu z dnia 11 marca 2016 r.</p>	<p>nad propozycjami Planu Ochrony uwzględniając w nim godne miejsce również dla istoty ludzkiej. Stoimy na stanowisku, że zabudowania z zachowaniem lokalnego charakteru architektonicznego i ładu przestrzennego nie wpływają negatywnie na wygląd krajobrazu. Dowodem tego są liczne przykłady takich zabudowań (domy mieszkalne, punkty widokowe, campingi, schroniska, itp.) w innych krajach UE czy USA znajdujących się również na terenach Parków Narodowych.</p> <p>Dotyczy: rozdział 12, strona 186, rycina 8. <i>Obszar o wybitnych walorach krajobrazowych Krusznik i Krusznik-Zakąty.</i></p> <p>Wniosek: zwracam się z prośbą o usunięcie oznaczenia punktu widokowego na działce nr 95/1. Teren ten jest własnością prywatną i umieszczenie oznaczenia punktu widokowego nastąpiło bez uzgodnienia z właścicielem, a jego pozostawienie może prowadzić do dużych ograniczeń z korzystania z własności prywatnej związanym z zakazem zabudowy obszaru określonego jako przedpole punktu widokowego o wybitnych walorach</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Autorzy planu nie mogli nie uwzględnić tego punktu w planie ochrony, ponieważ jest dobrze oznakowany, położony na skarpie, dla bezpieczeństwa zaopatrzonego w drewniane barierki, z zapleczem parkingowym, gastronomicznym oraz noclegowym. Informacja umieszczona w tym miejscu (duży drogowskaz i tablice informacyjne) zachęca do odwiedzenia punktu widokowego. Nazwa całego kompleksu nawiązuje do jego położenia w parku narodowym i do pięknego widoku rozciągającego się ze skarpy Jeziora Wigry, ponieważ nazywa się <i>Parkowe Centrum Wypoczynku WIDOK</i>. Tenże widok przez właścicieli jest traktowany jako jeden z wyróżników tego miejsca i atrakcję która ma zachęcić turystów do odwiedzin.</p> <p>W <i>Operacie ochrony zasobów i walorów krajobrazowych</i> przygotowanym przez zespół pod kierunkiem dr Piotra Sikorskiego miejsce to nosi nazwę <i>Panorama nr 3 oraz prywatny punkt widokowy Bryzgiel</i> i przedstawia stan faktyczny. Usunięcie tego punktu z mapy w projekcie planu ochrony nie zmienia faktu, że on istnieje.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzuczenia
9.2.	krajobrazowych. Dotyczy: rozdział 12, strona 186, rycina 8. <i>Obszar o wybitnych walorach krajobrazowych Krusznik i Krusznik-Zakąty.</i> Wniosek: zwracam się z prośbą o przesunięcie oznaczenia strefy ochrony wód do linii skarpy dolnego poziomu tej działki. Linia ochrony wód wyznaczona na mapie nie uwzględnia rzeczystwego wykorzystania gospodarczego tego terenu oraz prawomocnych decyzji budowlanych (uzgodnionych z WPN) na obiekty umieszczone w odległości 15 m od linii brzegowej jeziora. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż w linii ochrony wód wyznaczona na obszarze miejscowości Bryzgiel jest prowadzona w sposób, który w części gruntów uwzględnia obecne ich zagospodarowanie, a w części nie uwzględnia co powoduje nierówne możliwości z korzystania z własności prywatnej przez poszczególnych właścicieli. Tak zróżnicowane potraktowanie poszczególnych terenów prywatnych na terenie jednej miejscowości świadczy o braku indywidualnego pochylenia się przez autorów planu co wpływa na duże	Uwaga częściowo uwzględniona. W ustępie 11 rozdziału 12 czytamy: <i>Określone w ust. 10 tereny wyłączone spod tworzenia nowej zabudowy należy traktować jako przybliżone, a uszczegółowienie granic tych terenów powinno nastąpić w planach miejscowych, z uwzględnieniem lokalnej konfiguracji terenu, układu dróg i działek geodezyjnych. Oprócz względów ochrony przyrody, podstawowym kryterium ustalenia granic tych stref powinno być zachowanie porządku przestrzennego zabudowy, która może być dopuszczona wzdłuż dróg z historycznie ukształtowanymi ciągami wsi.</i> Również granice stref ochronnych wokół wód, lasów i wybranych siedlisk Natura 2000 przedstawione na mapie na stronie 186 mają charakter orientacyjny a podczas uzgodnień planowanych inwestycji Park jest zobowiązany uwzględnić lokalną konfigurację terenu, układ dróg i działek geodezyjnych oraz respektować podstawową zasadę, że nowa zabudowa powinna być dopuszczona wzdłuż dróg z historycznie ukształtowanymi ciągami wsi. Potwierdzeniem takiego podejścia jest uzupełnienie zapisów ustępu 11 o zdanie: <i>Taki sposób postępowania powinien obowiązywać również podczas uzgodnień decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.</i> W przypadku istniejących siedlisk obawy wnioskodawcy są tym bardziej bezzasadne, ponieważ w rozdziale 12, ust. 9 pkt 1.a. można przeczytać, że istniejące siedliska mogą być remontowane, rozbudowywane i przebudowywane. Dodatkowo fakt istnienia aktualnej prawomocnej decyzji budowlanej na obiekty w proponowanej strefie ochronnej daje gwarancję możliwości realizacji inwestycji. Zapisy planu ochrony nie dają uprawnień do podważania prawomocnych decyzji podjętych przed jego zatwierdzeniem.	

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzuczenia
9.3.	niezadwołenie wśród mieszkańców i brak akceptacji dla założeń tego planu. Dotyczy: rozdział 12, strona 180, ust. 10, pkt 5a. Uwaga: zapisy w planie ochrony mówiące o 100 m pasie linii ochrony wód mogą również powodować ograniczenie z korzystania z prawa własności terenów znajdujących się na wyspach. Jestem właścicielem działki nr 30 na której wypas zwierząt bez zabezpieczenia im budowli w postaci wiaty umożliwiającej schronienie dla zwierząt może spowodować zarzut o niezachowanie prawidłowego dobrostanu przetrzymywanych tam zwierząt i odpowiedniego przechowywania paszy i sprzętu niezbędnego do prowadzenia takich działań.	Ograniczenie budowy w pasie 100 m wokół wód, by było skuteczne, powinno obowiązywać wszędzie, w tym również na wyspach. Ewentualna wiata na wyspie Ostrów byłaby wprawdzie obiektem gospodarczym związanym z produkcją rolną, ale nie uzupełniałaby zabudowy zagrodowej w ramach istniejącej działki siedliskowej. Zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U.2016.290) tego typu obiekt wymagałby pozwolenia na budowę (w tym całej procedury administracyjnej – obiekty wymagające pozwolenia na budowę w przypadku gdy nie ma planu miejscowego wymagają uzyskania decyzji o warunkach zabudowy). Wszelkie inwestycje na wyspach stanowiłyby zagrożenie dla przyrody i krajobrazu Parku, zatem Dyrektor Parku prawdopodobnie nie uzgodniłby decyzji o warunkach zabudowy w tej sprawie. Zmiana stanowiska mogłaby nastąpić tylko w przypadku zaistnienia szczególnych okoliczności o charakterze przyrodniczym.	
9.4.	Dotyczy: rozdział 12, strona 180, ust. 10, pkt 5b. Wniosek: zwracam się z prośbą o usunięcie zapisów mówiących o strefie ochronnej 50 m „od granicy lasów innej własności, pod warunkiem, że kompleks leśny jest większy niż 5 ha”. Nierozumiiałe dłączonego przyjęto akurat (50 m i 5 ha), a nie (np. 20 m i 8 ha) brak	Uwaga nieuwzględniona. W wykonanym na potrzeby sporządzenia planu ochrony opracowaniu <i>Szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia ich użytkowania w strefie ochrony krajobrazowej Wigierskiego Parku Narodowego</i> , wskazano potrzebę wyznaczenia stref ochronnych między innymi wokół wszystkich lasów (niezależnie od własności), pod warunkiem, że kompleks leśny jest większy niż 5 ha. Wartość 5 ha przyjęto umownie, biorąc pod uwagę fakt, iż przy takiej powierzchni skład gatunkowy flory oraz światła zwierzęcego może wykształcić się w sposób prawidłowy. Mniejsze powierzchnie leśne są najczęściej wyraźnie zubożałe w gatunki właściwe dla zbiorowiska leśnego, przy jednoczesnym dużym udziale gatunków pochodzących z otaczających siedlisk nieleśnych. Wyróżnia się dwie szerokości strefy buforowej. Strefa 50 m stanowi minimalne zabezpieczenie	

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
9.5.	jakiiegokolwiek uzasadnienia naukowego dla przyjęcia takich założeń sprawa wrażenie celowego ich przyjęcia dla utrudnienia z korzystania z własności prywatnej i ukaranie właścicieli gruntów na których oni sami lub ich poprzednicy zasadzili las i gospodarowali terenem w zgodzie z naturą. Jednym z takich obszarów jest działka 95/3 będąca moją własnością.	<p>ekosystemów leśnych przed zagrożeniami takimi jak m.in.: częsta, nieorganizowana penetracja przez ludzi, niebezpieczeństwo zawleczenia gatunków inwazyjnych, przechodzących z ogrodów przydomowych czy też zagrożenie pożarowe.</p> <p>Obawy o działkę 95/3 są bezzasadne. Kompleks lasów prywatnych, w skład których wchodzi działka 95/3 ma powierzchnię nie przekraczającą 5 ha. Ani na niej, ani na działkach sąsiednich nie wyznaczono strefy ochronnej.</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo.</p> <p>Zamieszczone mapy obrazują stan z momentu ich inwentaryzacji i nie można pominąć faktu, że łąki świeże są w Parku obecne.</p> <p>W ust. 12 zamieszczono punkt 3 o treści: <i>Wskazane na rycinach 5, 6, 7 i 8 siedliska Natura 2000 przedstawiają stan z inwentaryzacji prowadzonej w latach 2011 i 2012. Siedliska świeżych łąk (kod 6510^b) dla których nie wyznaczono stref ochronnych (biforowych) tworzą dynamiczną mozaikę z gruntami innymi i mogą zmieniać swoją lokalizację w kolejnych latach.</i></p>
9.6.	<p>Dotyczy: rozdział 12.</p> <p>Uwaga: brak definicji obszaru „zwartej” i „skupionej” zabudowy na którą autorzy planu często się powołują, powoduje dużą dowolność w interpretacji planu ochrony i zaniepokojenie właścicieli gruntów co do możliwości ich przyszłego</p>	<p>Dotyczy: rozdział 12.</p> <p>Uwaga: brak definicji obszaru „zwartej” i „skupionej” zabudowy na którą autorzy planu często się powołują, powoduje dużą dowolność w interpretacji planu ochrony i zaniepokojenie właścicieli gruntów co do możliwości ich przyszłego</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Zrezygnowano z posługiwania się pojęciem „zabudowa skupiona”. Zostały wprowadzone definicje zwartej zabudowy i obszaru zwartej zabudowy zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych:</p> <p>2) Przez obszar zwartej zabudowy rozumie się obszar wyznaczony przez obwiednię prowadzoną w odległości 50 m od zewnętrznych krawędzi skrajnych budynków tworzących zwartą zabudowę lub po zewnętrznych granicach działek, na których położone są te budynki, jeśli ich odległość od tych granic jest mniejsza niż 50 m. Przez zwartą zabudowę rozumie się zgrupowanie nie mniej niż 5</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzuczenia
9.7.	<p>wykorzystania na danym obszarze miejscowości.</p> <p>Dotyczy: rozdział 12.</p> <p>Uwaga: z uwagi na specyfikę Wigerskiego Parku Narodowego, a w szczególności duże obszary będące własnością prywatną, które znajdują się w granicach WPN plan ochrony powinien zawierać zapisy o tym, że ograniczenia dotyczące prawa korzystania z własności powinny być rekompensowane odpowiednim odszkodowaniem. Ponieważ ochrona oparta tylko na zakazach będzie nieskuteczna i zawsze będzie powodowała brak akceptacji właścicieli terenów prywatnych co w skrajnych przypadkach może nawet prowadzić do skutków odwrotnych od zamierzonych.</p> <p>Błędem jest brak indywidualnych konsultacji z właścicielami nieruchomości dotyczących możliwości ich wykorzystania lub konieczności ochrony (za ewentualną rekompensatą lub ich wykupem) w trakcie tworzenia planu ochrony oraz wyhodzenie z założenia, że sprawy te zostaną uregulowane po zatwierdzeniu planu ochrony na etapie tworzenia planu</p>	<p>budynków, za wyjątkiem budynków o funkcji wyłącznie gospodarczej, pomiędzy którymi największa odległość sąsiadujących ze sobą budynków nie przekracza 100 m.</p> <p>Uwaga nie może być uwzględniona.</p> <p>Polskie prawo nie przewiduje stosowania rekompensat czy odszkodowań z tytułu wskazań dotyczących ochrony przyrody i krajobrazu, zapisanych w planach ochrony parków narodowych. Kwestią wykraczającą poza zakres niniejszego dokumentu jest ustalenie czy i jakie zapisy planu ochrony powodują ograniczenie prawa własności. Nie istnieją zatem formalne podstawy do umieszczenia w planie ochrony zapisów o tym, że ograniczenia dotyczące prawa korzystania z własności powinny być rekompensowane odpowiednim odszkodowaniem. Z tego samego powodu nie było podstaw do indywidualnych konsultacji z właścicielami nieruchomości, dotyczących możliwości ich wykorzystania lub konieczności ochrony za ewentualną rekompensatą. Park od wielu lat prowadzi wykupy gruntów, które w wielu sytuacjach są najskuteczniejszym rozwiązaniem lokalnych konfliktów między gospodarką człowieka i ochroną przyrody. Jednak nie jest intencją zapisów planu ochrony dążenie do wykupienia jak największego arealu gruntów, ponieważ rolnictwo prowadzone zgodnie z zasadami rozwoju zrównoważonego jest kluczowym czynnikiem ochrony przyrody i krajobrazu na terenach wiejskich. Cały proces tworzenia i konsultowania planu ochrony ma na celu wypracowanie takich zapisów, które zapewniłyby skuteczną ochronę przy minimalizacji ograniczeń ciążących na właścicielach nieruchomości. W planie ochrony przewidziano możliwość realizacji działań ochronnych na gruntach prywatnych na podstawie porozumienia z dyrektorem parku określającego wzajemne zobowiązania stron (rozdział 7).</p>	

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, data podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
10.	Robert Szczerkowski, ul. Ogrodowa 3E 05-816 Michałowice, mail z 11 marca 2016 r.	<p>zagospodarowania gminy. Takie podejście do tworzenia tego dokumentu w kontekście dotychczasowego traktowania potrzeb rozwojowych mieszkańców przez władze parku i braku szacunku do własności prywatnej, powoduje dużą nieufność i brak akceptacji dla wprowadzenia proponowanych zapisów planu ochrony parku, a szczególności zapisów rozdziału 12.</p> <p>Dotyczy: rozdział 12, punkt 5, ppkt 6) Uwaga: w treści należy dopisać możliwość rozwoju wsi Krusznik. Uzasadnienie: zgodnie z pozostałymi danymi zawartymi w projekcie rozporządzenia nie ma przeciwwskazań do rozwoju.</p>	Wniosek nie wymaga uwzględnienia, ponieważ plan ochrony nie zakazuje rozwoju wsi. Zabudowa może powiększyć się do 8% zainwestowania
11.	Janina Kistowska, Krusznik 18 16-304 Nowinka, pismo z dnia 11 marca 2016 r.	<p>Dotyczy: działki nr 11/12 położonej w miejscowości Krusznik. Uwaga: Wnoszę o uwzględnienie w Planie mojej działki nr 11/12 położonej w miejscowości Krusznik jako terenu z możliwością do zabudowy mieszkalnej. Działka ta położona jest przy drodze powiatowej (Płociczno - Tobolowo) w linii zabudowy, w znacznej odległości od jezior i lasu na której nie stwierdzono</p>	Wniosek nie może być uwzględniony, ponieważ nie dotyczy treści projektu planu ochrony. Plan ochrony nie wyznacza terenów z możliwością zabudowy mieszkalnej. Wyznaczenie takich terenów powinno nastąpić w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
12.	Antoni Anuskiewicz, Krusznik 1, 16-400 Nowinka, pismo z dnia 11 marca 2016 r.	<p>siedlisk przyrodniczych Natura 2000. Nie leży również w strefie buforowej (ochronnej) tych siedlisk. Działka położona jest na roli klasy VI i częściowo jest zabudowana moim domem oraz budynkiem gospodarczym.</p> <p>Dotyczy: działek w miejscowości Krusznik o numerach geodezyjnych 26, 54, 22.2, w gminie Nowinka. Wniosek: wnoszę o wyłączenie moich działek z zapisów planu ochrony WPN, ponieważ nie wyrażałem zgody na objęcie moich działek obszarem Wigierskiego Parku Narodowego i wobec powyższego nie mogę być zmuszany do respektowania jego wewnętrznych ustaleń. Uzasadnienie: moje dzieci chcą przejąć gospodarstwo, ale nie mają żadnej przyszłości ponieważ Wigierski park narodowy ogranicza ich możliwości rozwoju i osiągnięcia korzyści ze swojej własności. Wobec czego nie zgadzam się z rozdziałem 12 planu ochrony Wigierskiego parku narodowego. Wnoszę o możliwość budowy zagrodowej i mieszkaniowej po obu stronach drogi Bryzgieł - Czerwonny Krzyż. Po południowej od</p>	<p>Wniosek nieuwzględniony, ponieważ nie dotyczy treści projektu planu ochrony. Możliwości budowy zagrodowej ustala miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego lub decyzja o warunkach zabudowy.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
13.	13. Stanisław Anuszkiewicz, ul. Reja 78/5, 16-400 Suwałki, pismo z dnia 11.03.2016 r.	<p>działki 22/1 do działki 28 i północnej od działki 54 do działki 140/4. ponieważ większość tych działek jest już zabudowana.</p> <p>Dotyczy: działek w miejscowości Krusznik o numerze geodezyjnym 22/1 w gminie Nowinka, której jestem właścicielem.</p> <p>Wniosek: wnoszę o wyłączenie mojej działki z zapisów Planu ochrony WPN ponieważ nie wyrażałem zgody na objęcie mojej działki obszarem Wigerskiego Parku Narodowego i wobec powyższego nie mogę być zmuszany do respektowania jego wewnętrznych ustaleń.</p> <p>Uzasadnienie: wnoszę sprzeciw do rozdziału 12 planu ochrony Wigerskiego Parku Narodowego i proponuję możliwość budowy zagrodowej i mieszkaniowej po obu stronach drogi Bryzgiel - Czerwony Krzyż. Po południowej od działki 22/1 do działki 28 i północnej od działki 54 do działki 140/4, ponieważ większość tych działek jest już zabudowana lub ma pozwolenie na budowę.</p>	<p>Wniosek nieuwzględniony, ponieważ nie dotyczy treści projektu planu ochrony. Możliwości budowy zagrodowej ustala miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego lub decyzja o warunkach zabudowy.</p>
14.	Teresa Wasilewska, Krusznik 17A	<p>Dotyczy: działek 11/21, 11/22 i 11/23 we wsi Krusznik.</p> <p>Uwaga: nie zgadzam się z projektami</p>	<p>Wniosek nieuwzględniony, ponieważ nie dotyczy treści projektu planu ochrony. Możliwości budowy zagrodowej ustala miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego lub decyzja o warunkach zabudowy</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
	<p>16-304 Nowinka, protokół ustnego zgłaszania uwag z dnia 10 marca 2016 r.</p>	<p>WPN w Krzywym. Park dysponuje deputatem ziemi w Kruszniku to może zrobić ścisły rezerwat. WPN w Krzywym dysponuje starymi numerami działek. Np. Od dwóch lat mam działkę 11/2 podzieloną na działkę 11/21, 11/22 i 11/23. Uzasadnienie: działki chcę opisać na dzieci, ponieważ chcą wybudować domy wolnostojące i tu zamieszkać. W Kruszniku mieszkamy od 37 lat, pole kupowaliśmy, gospodarowaliśmy i jest naszą własnością i teraz dziecko nie może postawić domu.</p>	

