

**UCHWAŁA NR X/86/16  
RADY GMINY NOWINKA**

z dnia 30 marca 2016 r.

**w sprawie zajęcia stanowiska odnośnie wygaśnięcia mandatu radnego**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 ze zm.: poz. 1890), art. 383 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz.U. Nr 21, poz. 112 ze zm.) Rada Gminy uchwała, co następuje:

§ 1. Rada Gminy Nowinka nie stwierdza przesłanek do wygaśnięcia mandatu radnego Rady Gminy Nowinka Bogusława Korzuna.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Gminy**  
Przewodniczący Rady Gminy

  
**Wojciech Paszkiewicz**

**Wojciech Paszkiewicz**

## Uzasadnienie

Mając na względzie wystąpienie Wojewody Podlaskiego z dnia 24 lutego 2016 r. (NK - II.142.11.2016.AR) w sprawie radnego Rady Gminy Nowinka pełniącego funkcję Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rada Gminy przeprowadziła postępowanie wyjaśniające.

Po zapoznaniu się z pismem Wojewody Podlaskiego oraz dołączonego do niego anonimowego pisma Przewodniczący Rady Gminy wystąpił do za pośrednictwem Wójta Gminy do Kierownika GOPS w Nowince o udzielenie wyjaśnień i przedstawienie stosownych dokumentów. Kierownik GOPS w Nowince udzielił szczegółowych informacji dotyczących okoliczności przeprowadzenia zamówienia na „Przygotowanie i dowożenie posiłków dla dzieci w ramach programu „Pomoc państwa w zakresie żywienia” uczęszczających do szkół na terenie Gminy Nowinka w roku szkolnym 2015/2016 i 2016/2017”.

W szczególności zapoznano się z treścią umowy zawartej pomiędzy Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Nowince a Panem Bogusławem Korzunem (będącym jednocześnie radnym Gminy Nowinka). Analiza przedmiotowej umowy oraz udzielonych wyjaśnień zarówno przez Kierownika GOPS w Nowince i Bogusława Korzun prowadzi do wniosku iż w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego w trybie art. 383 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy.

Stwierdzono, iż umową z dnia 1 lutego 2016 r. pomiędzy Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Nowince a Bogusławem Korzunem zlecono Wykonawcy przygotowanie i dowożenie gorących posiłków do wyznaczonych szkół z terenu Gminy Nowinka. Wykonawca był w trakcie podpisania umowy i jest radnym Gminy Nowinka. Wzięto pod uwagę iż ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zawiera m. in. dwa zakazy regulujące działalność radnego w stosunku do Gminy w której jest radnym.

Te zakazy to:

1) art. 24d. ww. ustawy stanowiący, iż: Wójt nie może powierzyć radnemu gminy, w której radny uzyskał mandat, wykonywania pracy na podstawie umowy cywilnoprawnej.

2) art. 24f. ust 1 ww. ustawy stanowiący, iż: Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

W tym miejscu wskazać należy, iż do kierownika gminnej jednostki organizacyjnej nie stosuje się zakazu wyrażonego powyżej w pkt 1. Potwierdza to m. in. wyrok z dnia 10 lipca 2008 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku II SA/Bk 405/08: „Kierownik gminnej jednostki organizacyjnej innej niż urząd gminy może powierzyć radnemu gminy wykonywanie pracy w tej jednostce organizacyjnej na podstawie umowy cywilnoprawnej (art. 24a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)”. Również w piśmiennictwie zgodnie przyjmuje się, iż zakaz wyrażony w art. 24 d nie dotyczy gminnych osób prawnych (tak: Komentarz do art. 24(d) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. 01.142.1591). [w:] B. Dolnicki (red.), M. Augustyniak, R. Cybulska, J. Glumińska-Pawlic, J. Jagoda, A. Jochymczyk, A. Matan, C. Martysz, T. Moll, A. Wierzbica, Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, ABC, 2010; Komentarz do art. 24(d) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.01.142.1591), [w:] A. Szewc, G. Jyż, Z. Pławewski, Samorząd gminny. Komentarz, ABC, 2010, wyd. III).

Przyrządzanie i dostawa posiłków do szkół gminnych, jako udzielania pomocy w zakresie żywienia następuje na podstawie uchwały nr 221 Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie żywienia „Pomoc państwa w zakresie żywienia” na lata 2014–2020, wg której program na szczeblu gminy realizują samorządowe jednostki pomocy społecznej.

Dlatego prawidłowym było zawarcie umowy cywilnoprawnej na wykonanie i dostawę posiłków pomiędzy Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej reprezentowanym przez jego Kierownika a dostawcą tychże usług, gdyż zawarcie takiej umowy jest ustawowym zadaniem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, a nie jest działaniem wynikającym z upoważnienia właściwego Wójta.

Odnosnie drugiego zakazu wyrażonego w art. 24 f ust. 1 stwierdzić należy, iż z przedstawionej umowy usługi nr 1/2016 z dnia 1 lutego 2016 r. zawartej pomiędzy Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej a Bogusławem Korzun nie wynika, aby podczas jej wykonywania Wykonawca w jakikolwiek sposób wykorzystywał mienie komunalne gminy, a tym samym nie naruszał zakazu wyrażonego w cyt. przepisie. Wykonawca ma dostarczać do szkół gotowe, przygotowane przez siebie poza szkołami posiłki i wydawać je uczniom na dostarczonych przez siebie jednorazowych naczyniach i sztućcach.

Zgodnie z wyrokiem z dnia 13 października 2009 r. Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie (II OSK 1080/09): „Wykorzystanie mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, ma pozostawać w związku funkcjonalnym z prowadzoną przez radnego działalnością gospodarczą, a zatem mienie komunalne ma służyć działalności gospodarczej prowadzonej przez radnego.” Z przedstawionej umowy wykorzystanie mienia gminnego w związku funkcjonalnym z prowadzoną przez radnego działalnością gospodarczą nie występuje. Co więcej analiza wykazuje, iż w ogóle nie dochodzi do wykorzystania mienia gminy w prowadzonej przez radnego działalności gospodarczej.

Reasumując, jeżeli podczas wykonywania tej umowy przez Wykonawcę nie dochodzi do wykorzystania mienia gminnego nie dochodzi także do naruszenia wskazanego ustawowego zakazu.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, iż nie zaistniały przesłanki do podjęcia uchwały w trybie art. 383 § 1 pkt 5 ustawy Kodeks wyborczy.

